



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

PRIMLJENO:

02 -11- 2020

Neposredno predano pošti:  
Obično preporučeno: 19.10.2020  
Pošta: Zagreb R. 27.14.190.9166  
Primjeraka: 1 priloga  
Pristojbe: 1 kn, državnim biljezima  
Prilog

Poslovni broj: 66 PŽ-4291/2020-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom M. Z. GRADNJA d.o.o. za građenje i poslovanje nekretninama, OIB 13426556200, Matulji, V. Gortana 2, odlučujući o žalbi ponuditeljice IVE BRKIĆ, OIB 59365208486, Opatija, Maršala Tita 53, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1063/2016-166 od 27. kolovoza 2020. i dopunskog rješenja poslovni broj St-1063/2016-168 od 28. kolovoza 2020., u sjednici vijeća održanoj 14. listopada 2020.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba ponuditeljice Ive Brkić iz Opatije i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1063/2016-166 od 27. kolovoza 2020. i dopunsko rješenje poslovni broj St-1063/2016-168 od 28. kolovoza 2020.

#### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem poslovni broj St-1063/2016-166 od 27. kolovoza 2020., utvrđeno je da je Marko Brkić, Opatija, Maršala Tita 53, kao najpovoljniji punudač ponudio cijenu u iznosu od 215.170,93 kn za nekretninu upisanu u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižni odjel Opatija, označena kao z.k. tijelo I - 4. Suvlasnički dio: 2/6 k.č.br. 958/1, oranica površine 43,66 m2 upisano u z.k.ul. 72 k.o. Volosko i da mu se dosuđuje nekretnina (točka I. i II. izreke). U točki III. izreke kupcu je naloženo u roku od trideset dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi uplatiti razliku kupovnine za nekretninu opisanu u točki I. u visini od 211.736,74 kn, na poseban račun Agencije IBAN HR11 2390 0011 3000 2878 7, model: HR11, pod „Poziv na broj“ (PNB) kao podatak prvi (P1) treba upisati broj 244554, a kao podatak drugi broj P2 sadržan u tablici pod rednim brojem 171450 (lista ponuditelja sa zadnjom najvišom valjanom ponudom u nadmetanju). U točki IV. izreke određeno je da će se uknjižiti pravo vlasništva u korist kupca Marka Brkić, Opatija, na dosuđenoj nekretnini dužnika nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi i nakon što kupac uplati razliku kupovnine navedenu u točki III. rješenja. Zemljišno-knjižnom sudu je naloženo izvršiti upis prava vlasništva te brisanje prava i tereta na temelju pravomoćnog rješenja o dosudi (točke IV.-VI. izreke).



Svoju odluku sud je donio na temelju odredaba čl. 103. do 109. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ).

Dopunskim rješenjem poslovni broj 1063/16-168 od 28. kolovoza 2020., dopunjeno je rješenje poslovni broj St-1063/2016-166 od 27. kolovoza 2020. na stranici drugoj, u izreci, na početku točke VIII. na način da će sud odrediti da će se nekretnina dosuditi i kupcima koji će ponuditi nižu cijenu prema veličini ponudene cijene ako kupci koji su ponudili veću cijenu ne polože kupovninu u roku koji će im za to biti određen. Odluka o dopunskom rješenju donesena je na temelju odredbe čl. 339., čl. 341. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 34/91, 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14) u vezi čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17).

Protiv rješenja o dosudi poslovni broj St-1063/2016-166 od 27. kolovoza 2020., žalbu je podnijela ponuditeljica - sudionica dražbe Iva Brkić, a iz sadržaja žalbe proizlazi da se žali i na dopunsko rješenje broj St-1063/2016-168 od 28. kolovoza 2020. Navodi da Marko Brkić nije ispunio pretpostavke da mu se nekretnina dosudi, uz obrazloženje da je rješenje nezakonito i da isto treba poništiti. U bitnom navodi da su u prvostupanjskom postupku činjenice nepotpuno i pogrešno utvrđene da je ponuditelju dosuđena nekretnina upisana u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižni odjel Opatija, označena kao z. k. tijelo I - 4. Suvlasnički dio: 2/6 k.č.br. 958/1, oranica površine 43,66 m<sup>2</sup> upisano u z.k.ul. 72 k.o. Volosko, a predmet dražbe bio je idealni omjer suvlasničkog dijela 2/6 k.č.br. 958/1, ukupne površine 131 m<sup>2</sup> k.o. Volosko, te da se nije vodilo o računa o pravilima postupka koja bi bila od utjecaja na rješavanje stvari, stoga je i izreka pobijanog rješenja nejasna i u proturječnosti s obrazloženjem pobijanog rješenja. Smatra da je pogrešno primijenjen materijalni propis na temelju kojeg je doneseno pobijano rješenje i da se tijekom postupka višestruko pogodovalo pojedinom ponuđaču i da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za izdavanje rješenja o dosudi. U odnosu na dopunsko rješenje navodi kako je sud odredio da će se nekretnina dosuditi i kupcima koji će ponuditi nižu cijenu prema veličini ponudene cijene ako kupci koji su ponudili veću cijenu ne polože kupovninu u roku, a iz Izvješća FINA-e proizlazi da je slijedeća tvrtka koja je ponudila najveću kupovninu tvrtka Ayata media d.o.o. koja je imala neosnovanu zabilježbu dosude. Smatra da su dopunsko rješenje kao i osnovno rješenje doneseni protivno odredbi čl. 106. st. 3. OZ-a. Predlaže da ovaj sud ukine pobijana rješenja i predmet vrati na ponovan postupak u kojem će se provesti ponavljanje cijelog postupka predmetne prodaje.

Žalba nije osnovana.

Pobijana rješenja ispitana su na temelju odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da su pobijana rješenja pravilna i zakonita.

U postupanju prvostupanjskog suda koje je prethodilo donošenju pobijanih odluka a niti u pobijanim odlukama nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.



U odnosu na dopunsko rješenje poslovni broj St-1063/2016-168 od 28. kolovoza 2020.

Prvostupanjski sud je dopunio rješenje poslovni broj St-1063/2016-166 od 27. kolovoza 2020. u točke VIII. izreke na način da će sud odrediti da će se nekretnina dosuditi i kupcima koji će ponuditi nižu cijenu prema veličini ponuđene cijene ako kupci koji su ponudili veću cijenu ne polože kupovninu u roku koji će im za to biti određen.

Žaliteljica smatra da je odluka protuzakonita i da se time pogoduje tvrtki Ayata media d.o.o.

Odredbom čl. 103. st. 6. OZ-a određeno je da će sud u rješenju o dosudi odrediti da će se nekretnina dosuditi i kupcima koji su ponudili nižu cijenu, redom prema veličini cijene koju su ponudili, ako kupci koji su ponudili veću cijenu ne polože kupovninu u roku koji im je određen ili koji će im biti određen. U tom slučaju sud će donijeti posebno rješenje o dosudi svakom sljedećem kupcu koji je ispunio uvjete da mu se nekretnina dosudi, u kojem će odrediti rok za polaganje kupovnine. Sud će u tom rješenju najprije oglasiti nevažećom dosudu kupcu koji je ponudio višu cijenu.

Stoga je suprotno žalbenim navodima sud pravilno na temelju odredbe čl. 103. st. 6. OZ-a dopunio točku VIII. rješenja o dosudi poslovni broj St-1063/2016-166 od 27. kolovoza 2020.

U odnosu na rješenje poslovni broj St-1063/16-166 od 27. kolovoza 2020.

Iz podataka u spisu Financijske agencije, Regionalni centar Rijeka o provedenoj trećoj elektroničkoj javnoj dražbi od 21. svibnja 2020. u 15:00:00 do 13. kolovoza 2020. u 00:10:54 i dnevnika nadmetanja (str. 167.-191. spisa) proizlazi da su za predmetnu nekretninu valjane ponude istakli: Iva Brkić iz Opatije u iznosu od 22.170,93 kn, Željka Čučković iz Zagreba u iznosu od 79.170,93 kn, Ayata media d.o.o., Zagreb, u iznosu od 205.170,93 kn i Marko Brkić iz Opatije u iznosu od 215.170,93 kn.

Način prikupljanja i davanja ponuda u elektroničkoj javnoj dražbi propisan je Pravilnikom o načinu i postupku provedbe ovrhe na nekretninama i pokretninama u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14; dalje: Pravilnik) i Pravilnikom o izmjenama i dopunama pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u Ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 1/19), koji je u čl. 11. promijenio čl. 17. st. 2. na način da se ponude se prikupljaju elektroničkim putem radnim i neradnim danima u vremenu od 0 do 24 sati.

Ponuda se smatra prihvaćenom kada je sustav elektroničke javne dražbe, obavijestio ponuditelja da je njegova ponuda evidentirana kao valjana. Nakon završetka elektroničke javne dražbe FINA je dužna bez odgode obavijestiti sud o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, prikupljenim ponudama i drugim potrebnim podacima. Nakon primitka obavijesti FINA-e o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, sudac utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina, o čemu donosi posebno rješenje sukladno odredbama čl. 103. st. 1. do 4. OZ-a, što se u konkretnom slučaju i dogodilo.



Postupak stavljanja ponude (s tehničke strane) sastoji se od potpisivanja ponude, validacije elektroničkog potpisa i obrade ponude. Tijekom tog procesa, korisnikovo računalo i aplikacija e-Dražba komuniciraju sa servisima za potpisivanje i validaciju elektroničkog potpisa, a taj proces traje određeno vrijeme. Ponude su u Izvještaju poredane po vremenu završetka obrade, što predstavlja kraj postupka stavljanja ponude. Sustav e-Dražbe je automatizirani proces bez mogućnosti ručne intervencije. Svaka ponuda potpisuje se naprednim elektroničkim potpisom, dok sam postupak predaje ponude traje određeno vrijeme. Za vrijeme obrade ponude jednog ponuditelja, ponude ostalih ponuditelja uredno se zaprimaju i obrađuju u sustavu. Za svaku ponudu su u sustavu zabilježena vremena potpisivanja i završetka obrade.

Nadalje, Pravilnikom o izmjenama i dopunama pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u Ovršnom postupku koji je stupio na snagu 10. siječnja 2019. u čl. 17. izmijenjen je čl. 29. i u st. 1. navedeno je da ako za vrijeme trajanja nadmetanja dođe do tehničkih nedostupnosti zbog kojih su ponuditelji onemogućeni neometano predavati ponude u konkretnom nadmetanju i to tijekom zadnjeg sata nadmetanja, tijekom produljenog nadmetanja ili u neprekinutom trajanju duljem od 24 sata tijekom radnih dana nadmetanja, nadmetanje se prekida i produljuje za jedan radni dan za svaki od tih slučajeva. Iz podataka u spisu proizlazi da je došlo do tehničkih nedostupnosti zbog kojih je ponuditelji bili onemogućeni neometano predavati ponude, i da je došlo do produljenja nadmetanja sukladno čl. 29. st. 1. i 2. Pravilnika, što žaliteljica ne osporava.

Žaliteljica smatra da su u prvostupanjskom postupku činjenice nepotpuno i pogrešno utvrđene na način da je ponuditelju dosuđena nekretnina upisana u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižni odjel Opatija, označena kao z. k. tijelo I - 4. Suvlasnički dio: 2/6 k.č.br. 958/1, oranica površine 43,66 m<sup>2</sup> upisano u z.k.ul. 72 k.o. Volosko, a predmet dražbe bio je idealni omjer suvlasničkog dijela 2/6 k.č.br. 958/1, ukupne površine 131. m<sup>2</sup> k.o. Volosko.

Naime iz rješenja o prodaji nekretnina stečajnog dužnika u stečajnom postupku (str. 5.-7. spisa) u odnosu na koje nije podnesena žalba i koje je postalo pravomoćno između ostalog proizlazi da je predmet prodaje I-4 suvlasnički dio 2/6 k.č.br. 958/1, oranice čija je ukupna veličina 131 m<sup>2</sup>, a što je u potpunom suglasju s izvatkom iz zemljišne knjige za ZK uložak 72 k.o. Volosko. Zaključkom o prodaji od 17. srpnja 2019.(str. 9.-11. spisa) utvrđeno je vrijednost po kojoj će se prodati 4 suvlasnički dio 2/6 k.č.br. 958/1, oranica površine 43,66 m<sup>2</sup>, a dražba je provedena u skladu sa zaključkom.

Predmet prodaje je bio 4 suvlasnički dio 2/6 k.č.br. 958/1 oranice što iznosi 43,66 m<sup>2</sup> od ukupne površine 131 m<sup>2</sup>, stoga izreka pobijanog rješenja nije nejasna i nije u proturječnosti s obrazloženjem pobijanog rješenja, pa je i ovaj žalbeni navod neosnovan.

S obzirom na to da je prema izvješću FINA-e, RC Rijeka o provedenoj trećoj elektroničkoj javnoj dražbi najveću valjanu ponudu istakao ponuditelj Marko Brkić iz Opatije u visini od 215.170,93 kn, prvostupanjski sud je pravilno nakon primitka obavijesti FINA-e o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, utvrdio da je kupac Marko Brkić, ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina, o čemu je donio rješenje na temelju odredbe čl. 103. st. 1. do 4. OZ-a.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijana rješenja.

Zagreb, 14. listopada 2020.

Predsjednik vijeća  
Ivica Omazić

Dokument je elektronički potpisan:

IVICA OMAZIĆ

Vrijeme potpisivanja:

27-10-2020

09:11:28



DN:  
C=HR  
O=VIŠOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139  
L=ZAGREB  
S=OMAZIĆ  
G=IVICA  
CN=IVICA OMAZIĆ

Broj zapisa: 17899-c3e24

Kontrolni broj: 0a073-9dfb2-f9a8f

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.